

# ANEXO V

## Medición de la Contextualización y Consistencia.

### Contextualización:

Especificaciones del punto VI de la guía PIFI 3.2:

- VI. Contextualización de los ProDES y de la gestión institucional (ProGES) en el PIFI 3.2.

{En esta sección se explica el proceso de contextualización de los ProDES, es decir, la forma como el proyecto del ProGES recoge las necesidades comunes señaladas por las DES como resultado del proceso de **actualización de la planeación**}

Retomando la descripción de los conceptos de énfasis del anexo de la guía PIFI 3.2:

Cuando en la guía se menciona **contextualización** se refiere a que:

Exista consistencia:

- A. Las políticas de las DES sean congruentes con las políticas de la institución.
- B. En cada ProDES los proyectos y las metas compromiso se relacionan con las fortalezas y problemas identificados en la autoevaluación y a las políticas de la DES.
- C. En el ProGES los proyectos y las metas compromiso se relacionan con las fortalezas y problemas identificados en la autoevaluación y a las políticas institucionales.

Los problemas sean atendidos en el ámbito que le corresponda con el propósito de evitar inconsistencias y duplicidades, así como optimizar recursos:

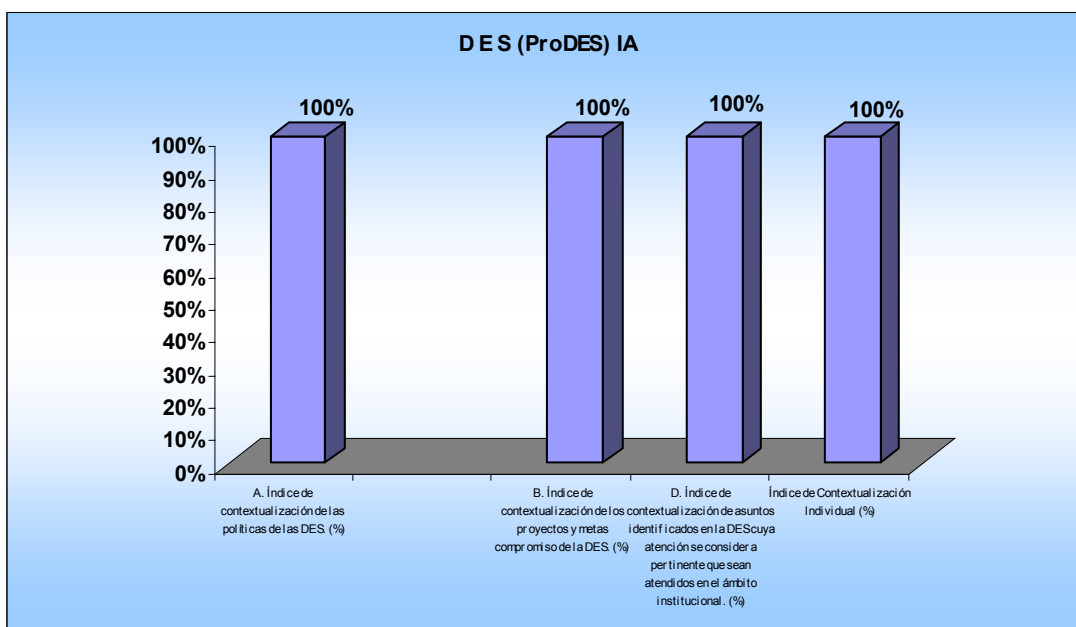
- D. Los asuntos identificados en las DES cuya atención se considera pertinente que sean atendidos en el ámbito institucional (problemas estructurales, normativa, construcciones, conectividad, sistema integral de información, seguimiento de egresados, modelos de educación centrados en el aprendizaje, Etc.).
- E. La atención de estos asuntos se debe plantear en proyectos incluidos en el ProGES.

Ahora bien, para poder obtener un índice de contextualización de cada ProDES y el ProGES (Institucional), se desglosa cada uno de los puntos y se contabilizan los **cumplimientos** y los **no cumplimientos**; de esta manera se calcula el índice de la siguiente manera:

**Fórmula:**

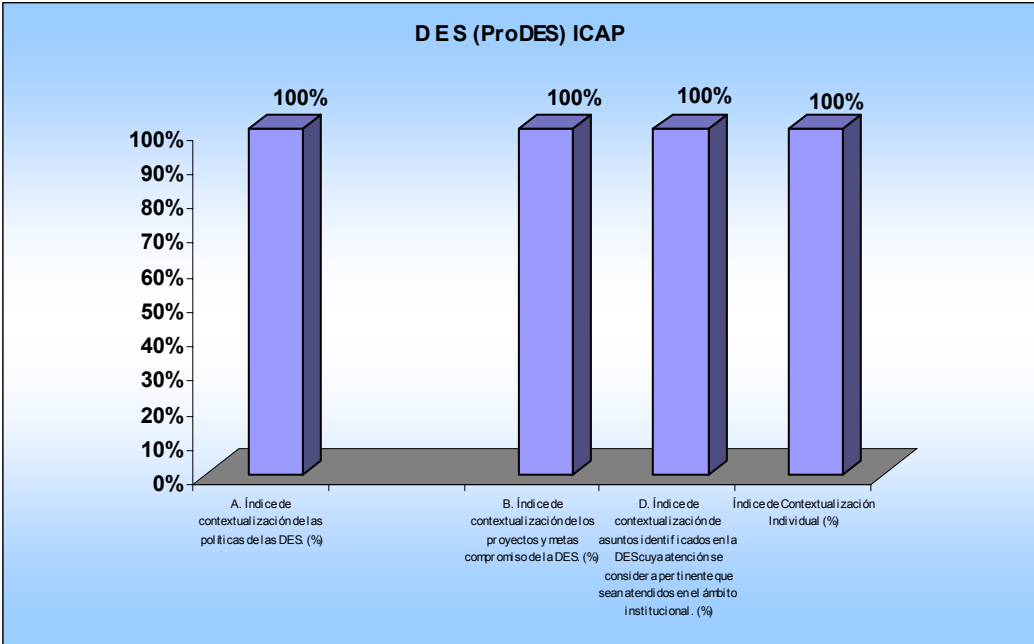
**Índice de Contextualización** = {(total de puntos por cumplir – total de puntos no cumplidos) / total de puntos por cumplir} x 100%

Gráfica 1.1.  
Índice de Contextualización ProDES: IA



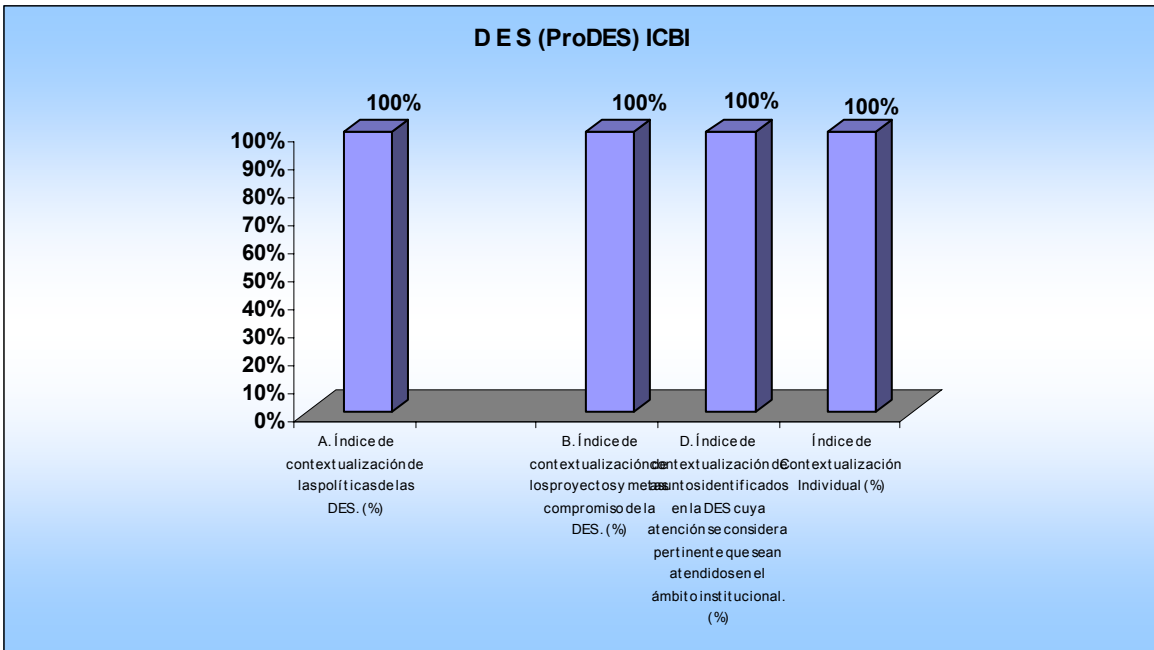
Fuente: Proyecto PIFI 3.2. Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, septiembre 2005.

Gráfica 1.2.  
Índice de Contextualización ProDES: ICAP



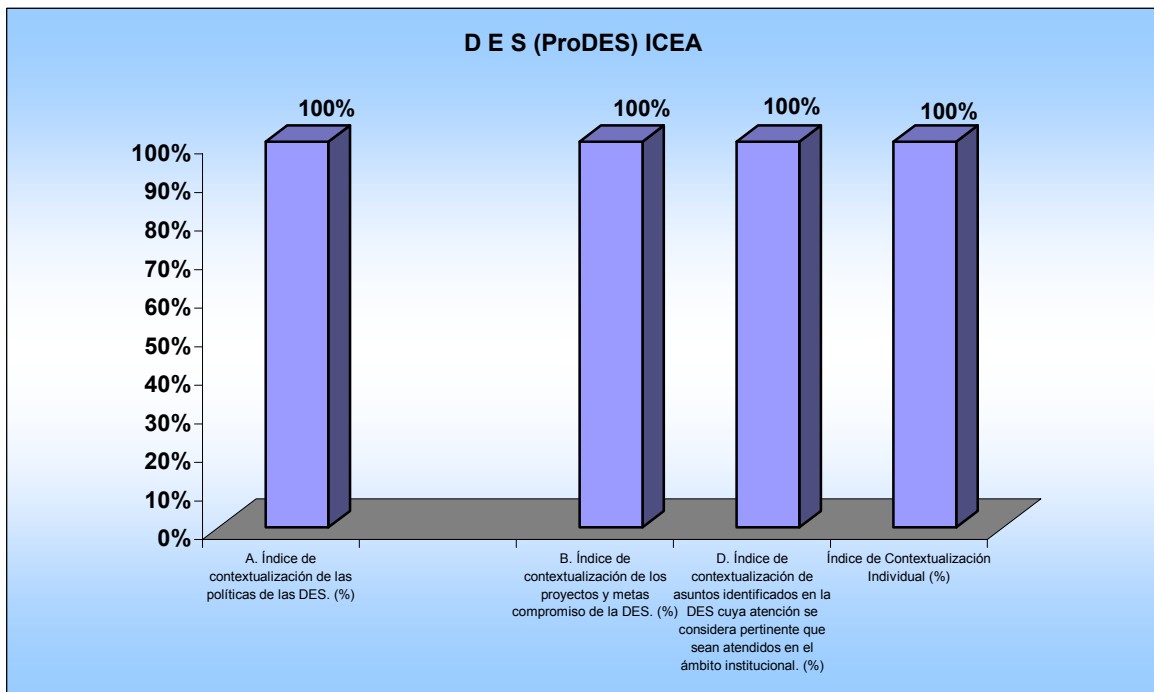
Fuente: Proyecto PIFI 3.2. Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, septiembre 2005.

**Gráfica 1.3.**  
**Índice de Contextualización ProDES: ICBI**



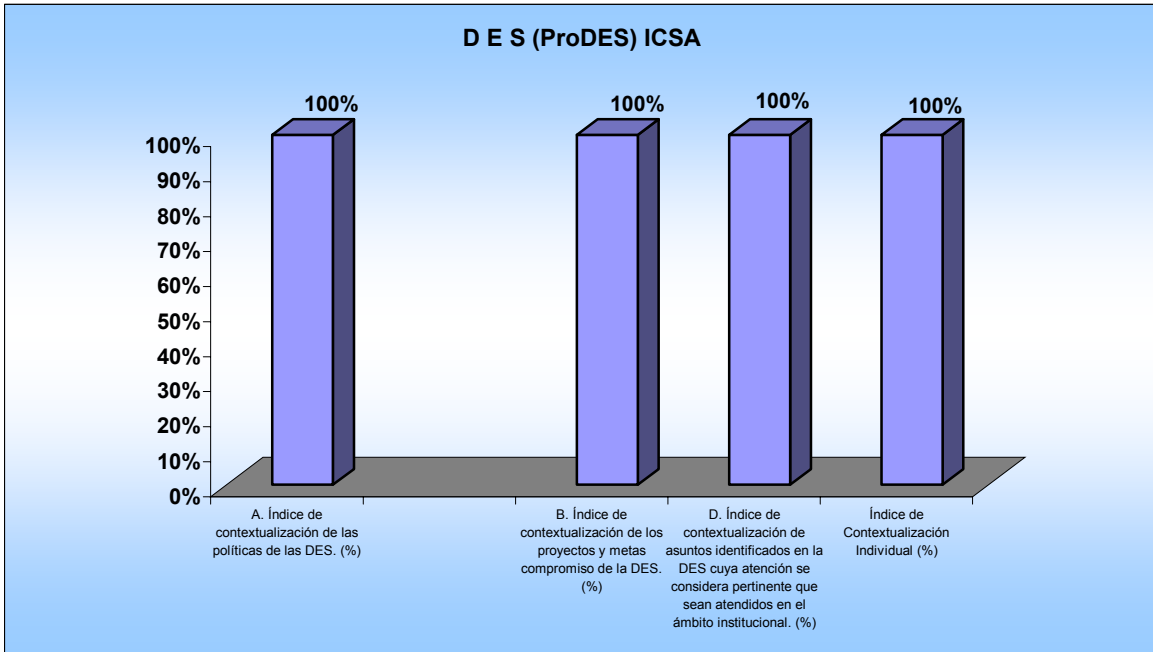
Fuente: Proyecto PIFI 3.2. Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, septiembre 2005.

**Gráfica 1.4.**  
**Índice de Contextualización ProDES: ICEA**



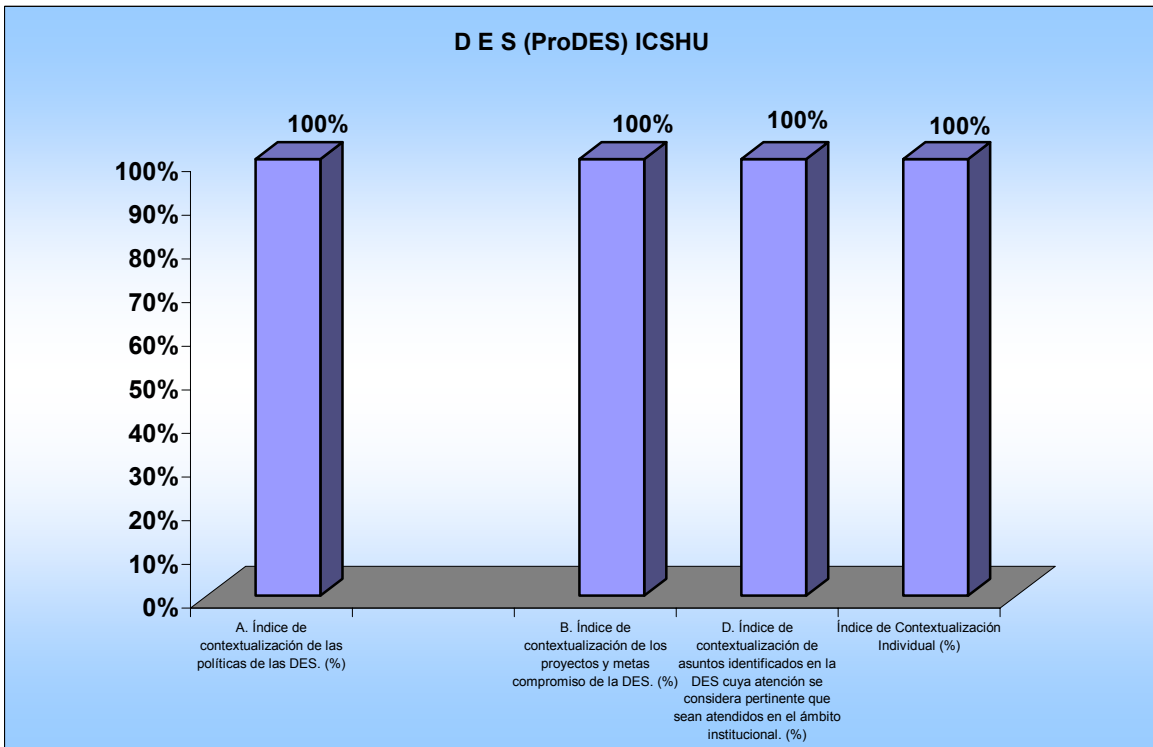
Fuente: Proyecto PIFI 3.2. Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, septiembre 2005.

**Gráfica 1.5**  
**Índice de Contextualización ProDES: ICESA**



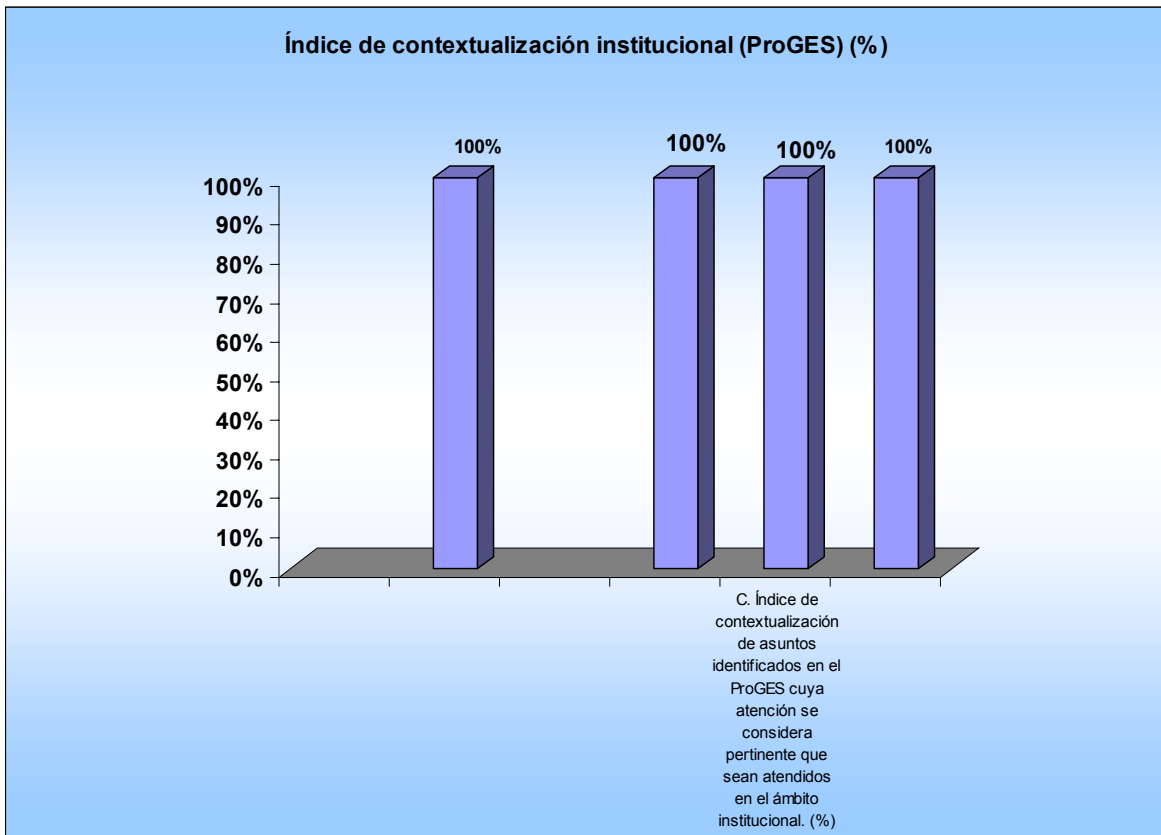
**Fuente: Proyecto PIFI 3.2. Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, septiembre 2005.**

**Gráfica 1.6**  
**Índice de Contextualización ProDES: ICSHU**



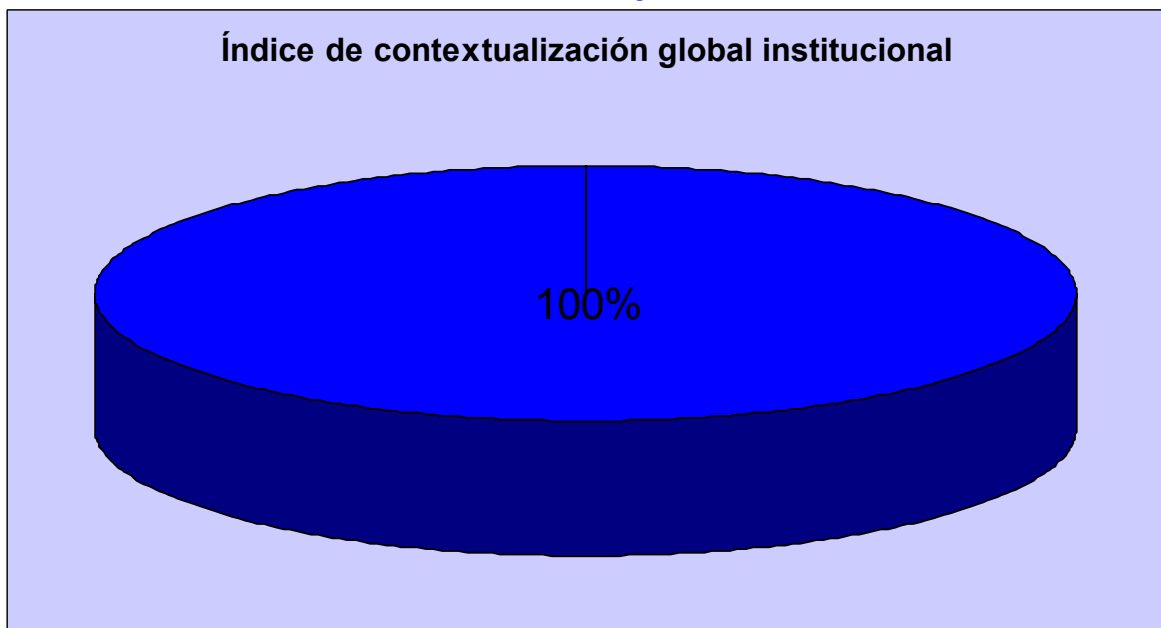
**Fuente: Proyecto PIFI 3.2. Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, septiembre 2005.**

**Gráfica 2.1**  
**Índice de Contextualización del ProGES.**



*Fuente: Proyecto PIFI 3.2. Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, septiembre 2005.*

**Gráfica 2.2**  
**Índice de Contextualización global Institucional**



*Fuente: Proyecto PIFI 3.2. Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, septiembre 2005.*

### Medición de la consistencia:

Especificaciones del punto VIII de la guía PIFI 3.2:

VIII.- Consistencia interna del PIFI 3.2 y su impacto previsto en la **mejora continua de la calidad y en el cierre de brechas** de calidad entre DES:

- A) Verificación de congruencia con la visión institucional.
- B) Evaluación de las aportaciones del PIFI 3.2 y sus componentes en la mejora de la capacidad, la competitividad y el desarrollo de la innovación académicas, el cierre de brechas de calidad entre DES, la gestión y el posicionamiento de la institución en el sistema de instituciones de educación superior.
- C) Verificación de la articulación entre problemas, políticas, objetivos y estrategias.
- D) Evaluación de la factibilidad para lograr los objetivos y compromisos de las DES.

Retomando la descripción de los conceptos de énfasis del anexo de la guía PIFI 3.2:

#### **Visión institucional a 2006:**

*“La Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo es reconocida por la alta aceptación social de sus egresados, sustentada en programas educativos acreditados, cuerpos académicos con reconocimientos nacionales e internacionales que cultivan líneas de generación y aplicación del conocimiento que facilitan la incorporación de los alumnos a los proyectos de investigación, además de formar nuevos profesores investigadores que logran una fuerte vinculación con los sectores productivo y social; basada en un permanente programa de evaluación y en procesos administrativos y de apoyo académico certificados, así como la actualización constante de su normatividad”.*

Cuando en la guía se menciona **Consistencia**, se refiere a que:

1. Las políticas de la DES sean congruentes con las políticas de la institución.
2. En el ProDES, los proyectos y las metas compromiso atiendan a las fortalezas y problemas identificados en la autoevaluación y a las políticas de la DES.
3. En el ProGES los proyectos y las metas compromiso atiendan a las fortalezas problemas identificados en la autoevaluación y a las políticas de la institución.

{NOTA: estos puntos corresponden a la contextualización, así que ya están considerados en el punto VI de la guía PIFI 3.2}

## **Análisis de brechas entre las DES:**

Cuando en la guía se menciona el análisis de brechas entre las DES o entre los PE y CA de una DES, se refiere al estudio detallado del conjunto de las DES o de los PE y CA de una DES para identificar los rezagos y diferencias entre ellas respecto a:

- 1 El grado de desarrollo de los PE. Los programas reconocidos por su buena calidad y los que no lo están.
- 2 Los indicadores de desempeño de los PE (tasas de aprobación, titulación, eficiencia terminal, etcétera).
- 3 La habilitación del profesorado de carrera.
- 4 La conformación y grado de consolidación de los CA.
- 5 La congruencia con la misión, la visión, las políticas, los objetivos estratégicos y las metas compromiso, según sea el caso.

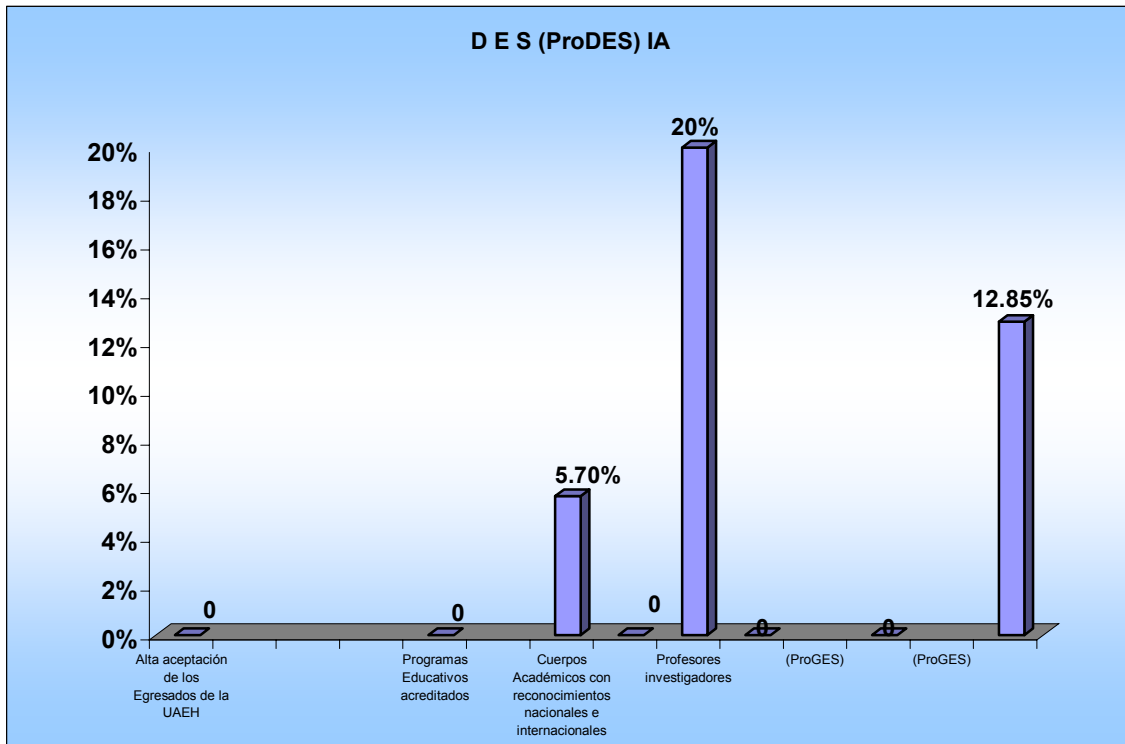
Ahora bien, para poder obtener un índice de consistencia de cada ProDes y el Institucional, se desglosa cada uno de los puntos y se contabilizan los **cumplimientos** y los **no cumplimientos**; de esta manera se calcula el índice de la siguiente manera:

### **Fórmula:**

$$\text{Índice de Consistencia} = \left\{ \frac{\text{total de puntos por cumplir} - \text{total de puntos no cumplidos}}{\text{total de puntos por cumplir}} \right\} \times 100\%.$$

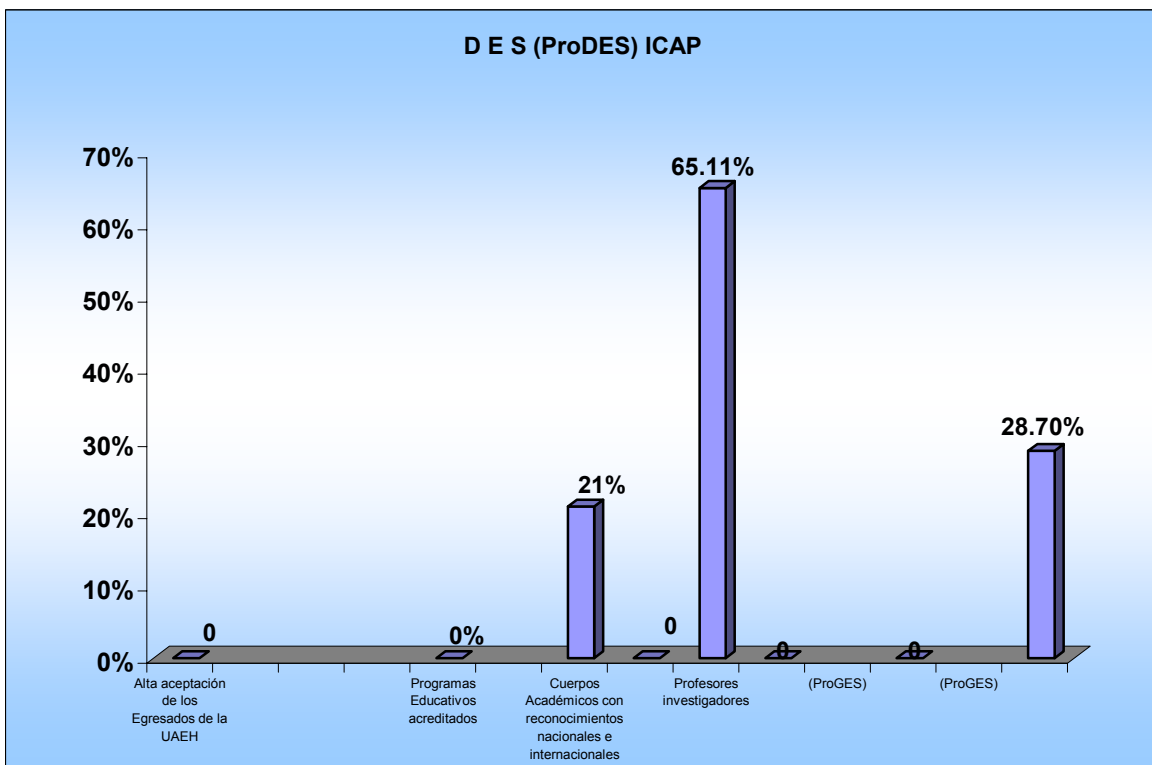


Gráfica 3.1.a  
Índice de Consistencia ProDES: IA



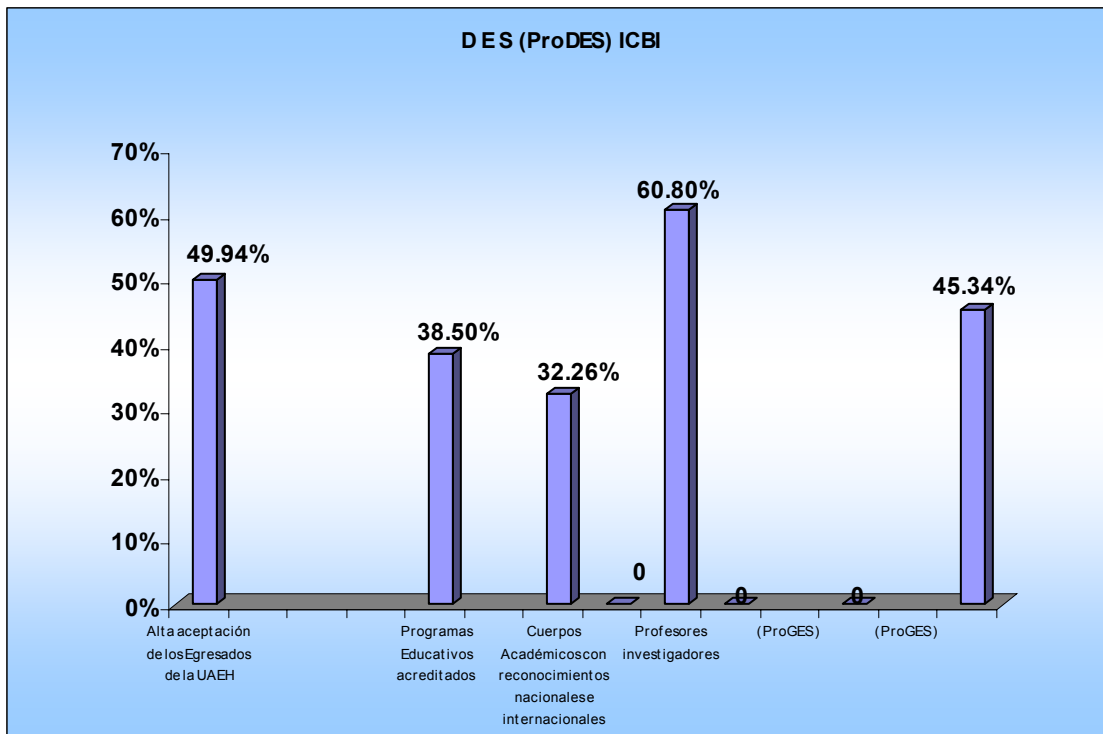
Fuente: Proyecto PIFI 3.2. Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, septiembre 2005.

Gráfica 3.2.a  
Índice de Consistencia ProDES: ICAP



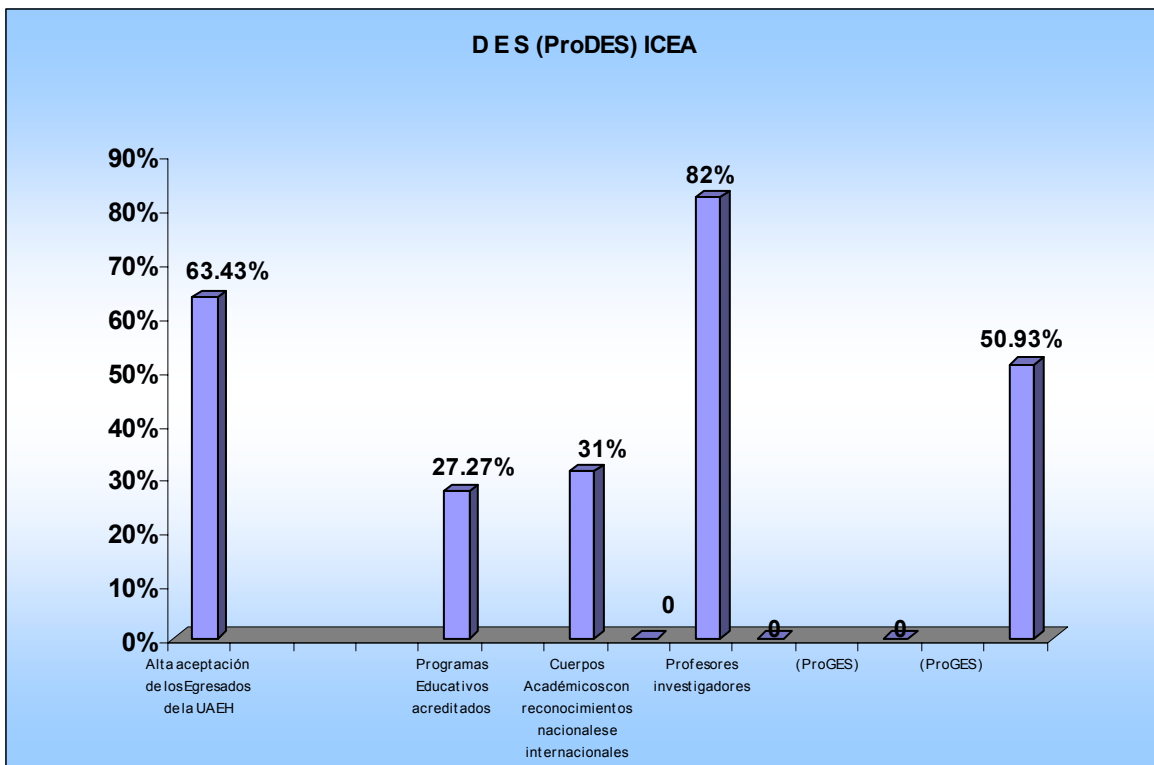
Fuente: Proyecto PIFI 3.2. Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, septiembre 2005.

**Gráfica 3.3.a**  
**Índice de Consistencia ProDES: ICBI**



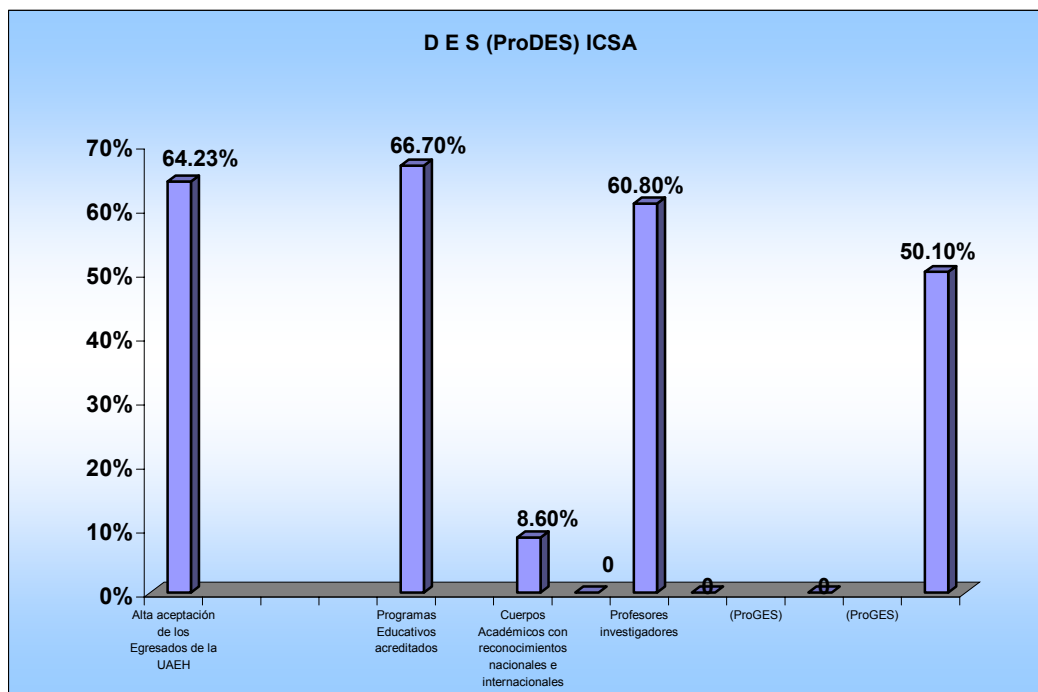
*Fuente: Proyecto PIFI 3.2. Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, septiembre 2005.*

**Gráfica 3.4.a**  
**Índice de Consistencia ProDES: ICEA**



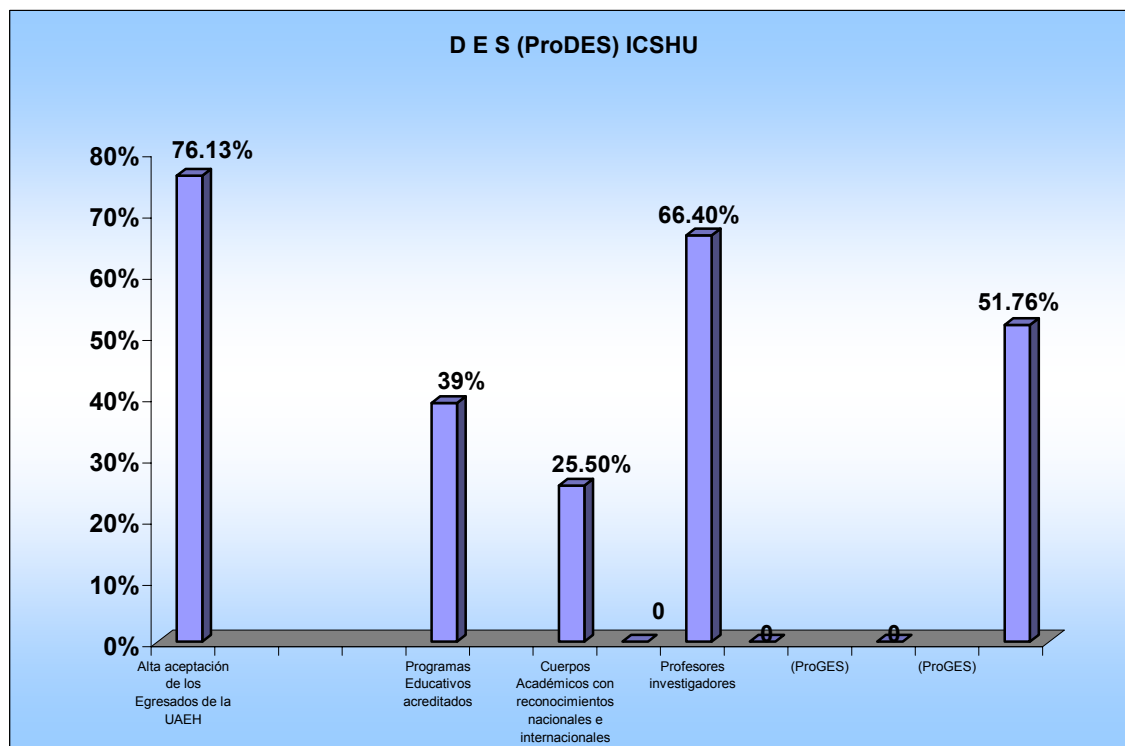
*Fuente: Proyecto PIFI 3.2. Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, septiembre 2005.*

**Gráfica 3.5.a**  
**Índice de Consistencia ProDES: ICESA**



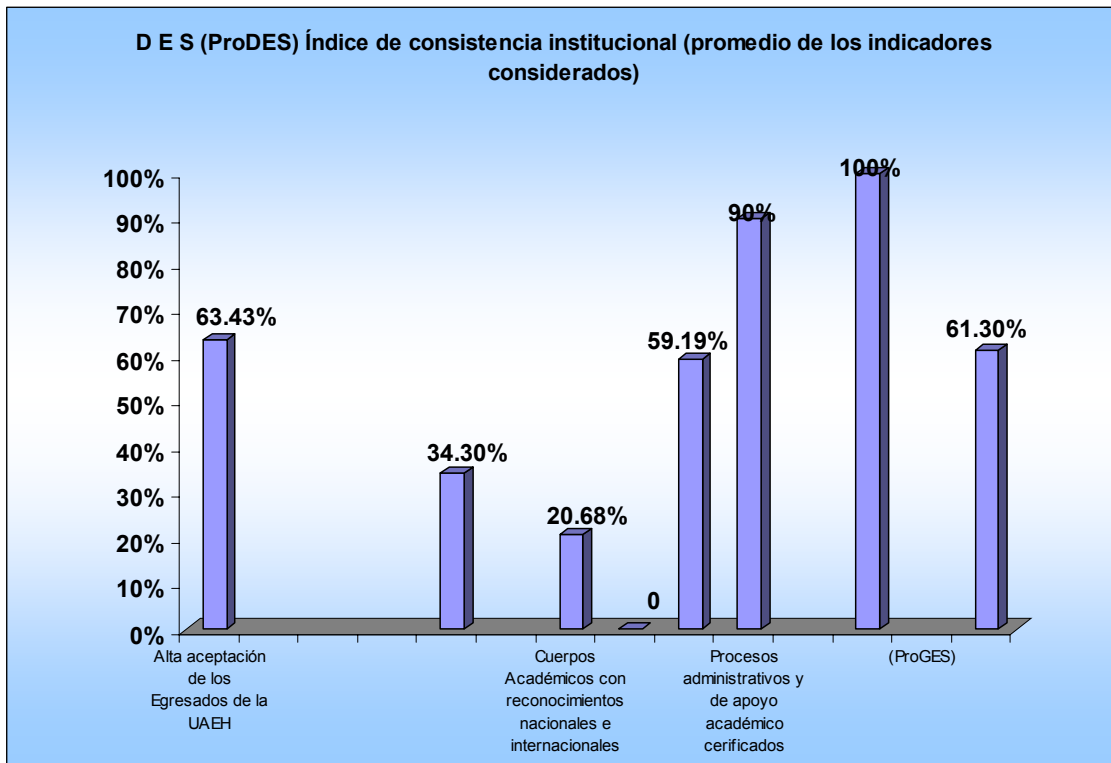
*Fuente: Proyecto PIFI 3.2. Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, septiembre 2005.*

**Gráfica 3.6.a**  
**Índice de Consistencia ProDES: ICSHU**



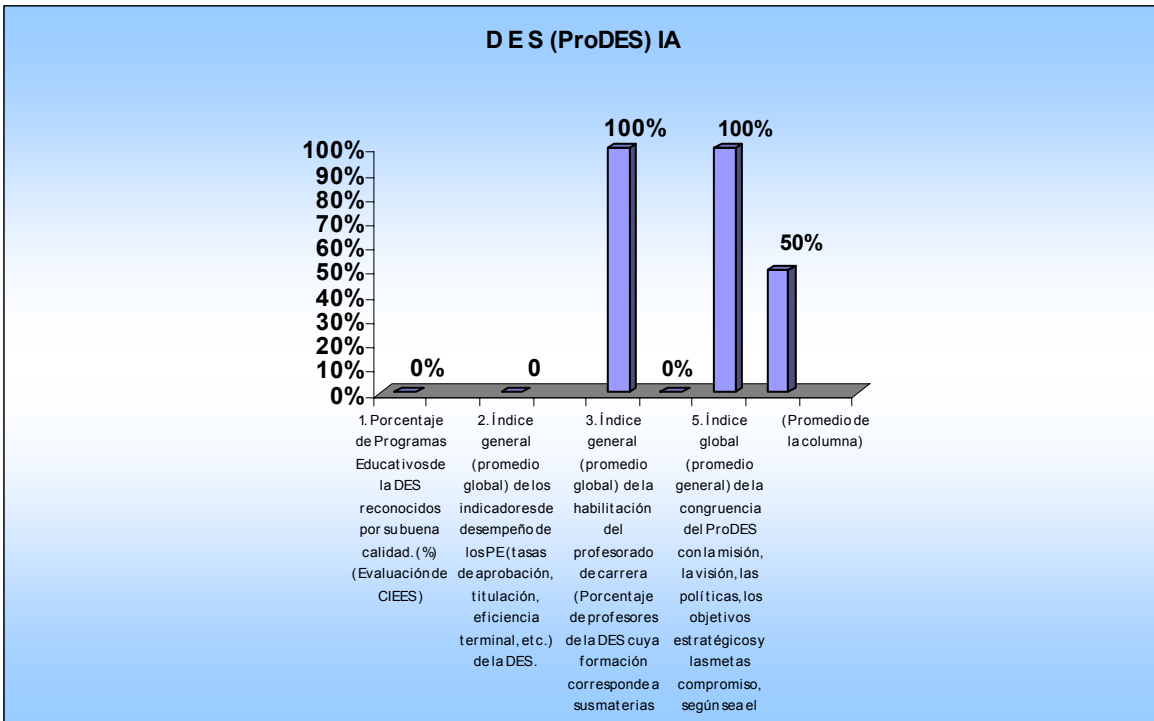
*Fuente: Proyecto PIFI 3.2. Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, septiembre 2005.*

**Gráfica 3.7.a**  
**Índice de Consistencia Institucional**



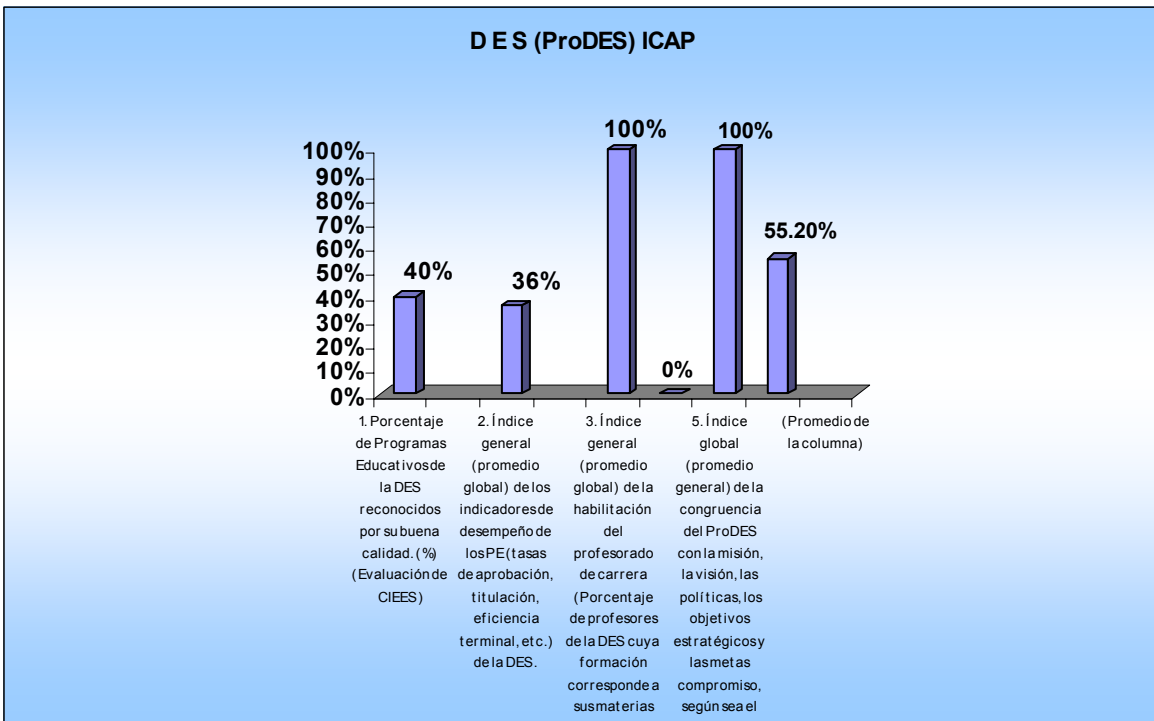
*Fuente: Proyecto PIFI 3.2. Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, septiembre 2005.*

**Gráfica 4.1.b**  
**Índice de Consistencia ProDES: IA**



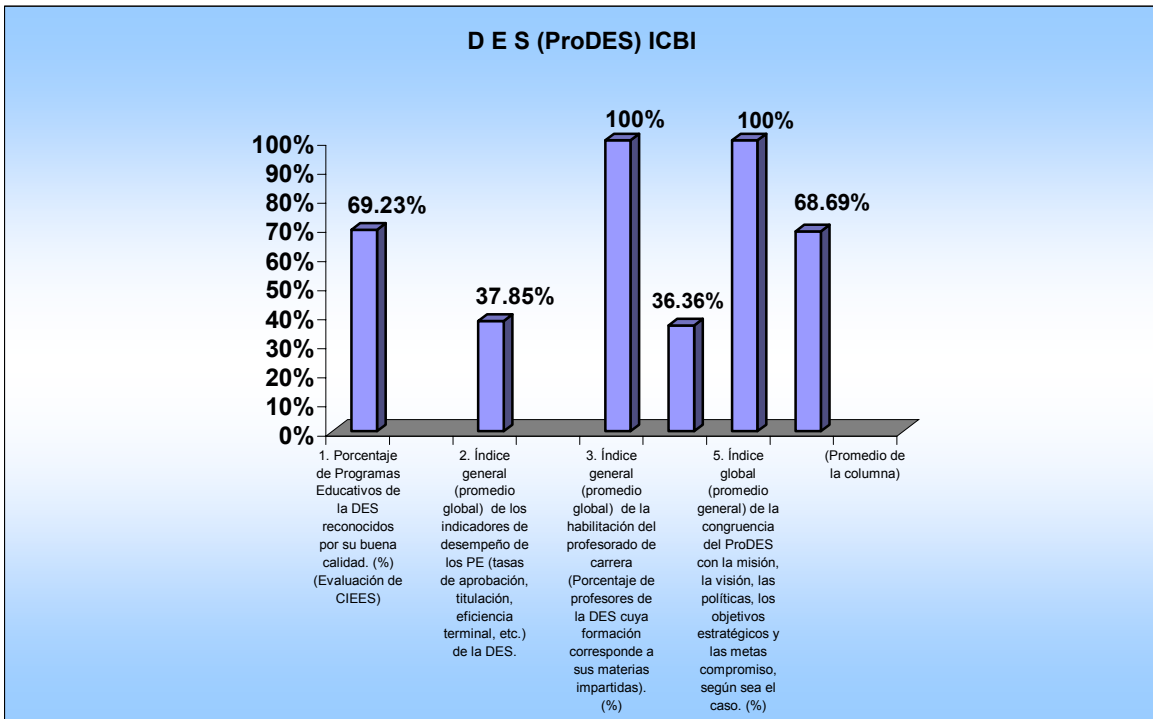
Fuente: Proyecto PIFI 3.2. Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, septiembre 2005.

**Gráfica 4.2.b**  
**Índice de Consistencia ProDES: ICAP**



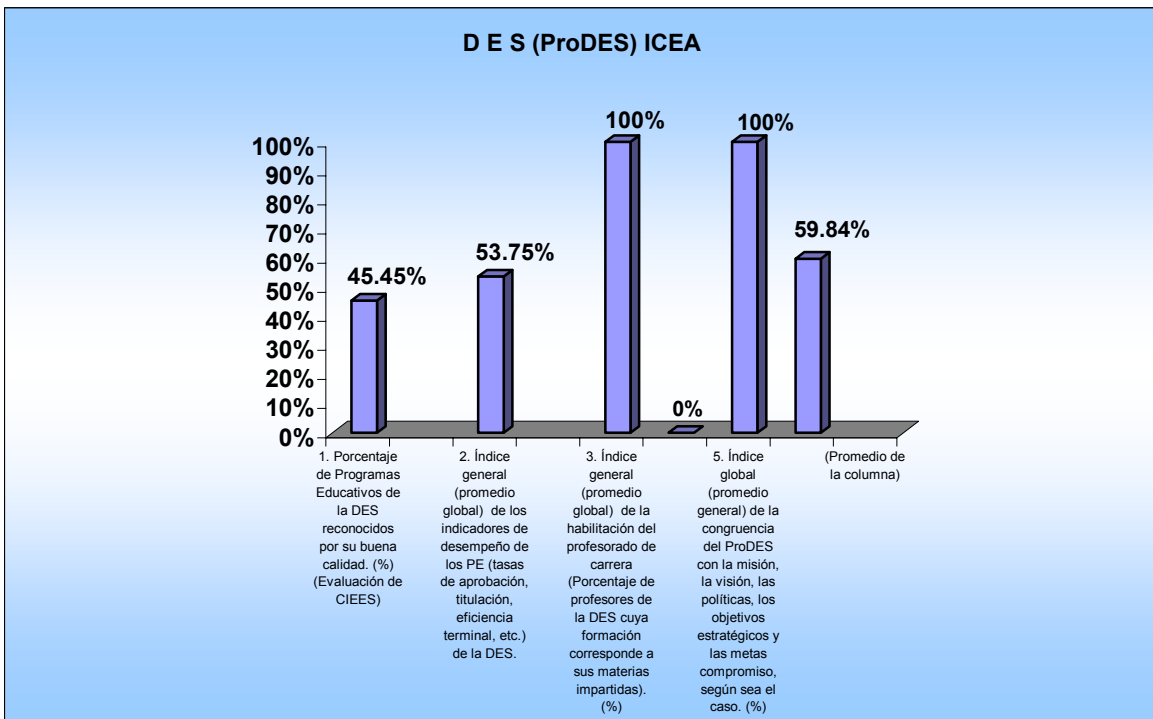
Fuente: Proyecto PIFI 3.2. Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, septiembre 2005.

**Gráfica 4.3.b**  
**Índice de Consistencia ProDES: ICBI**



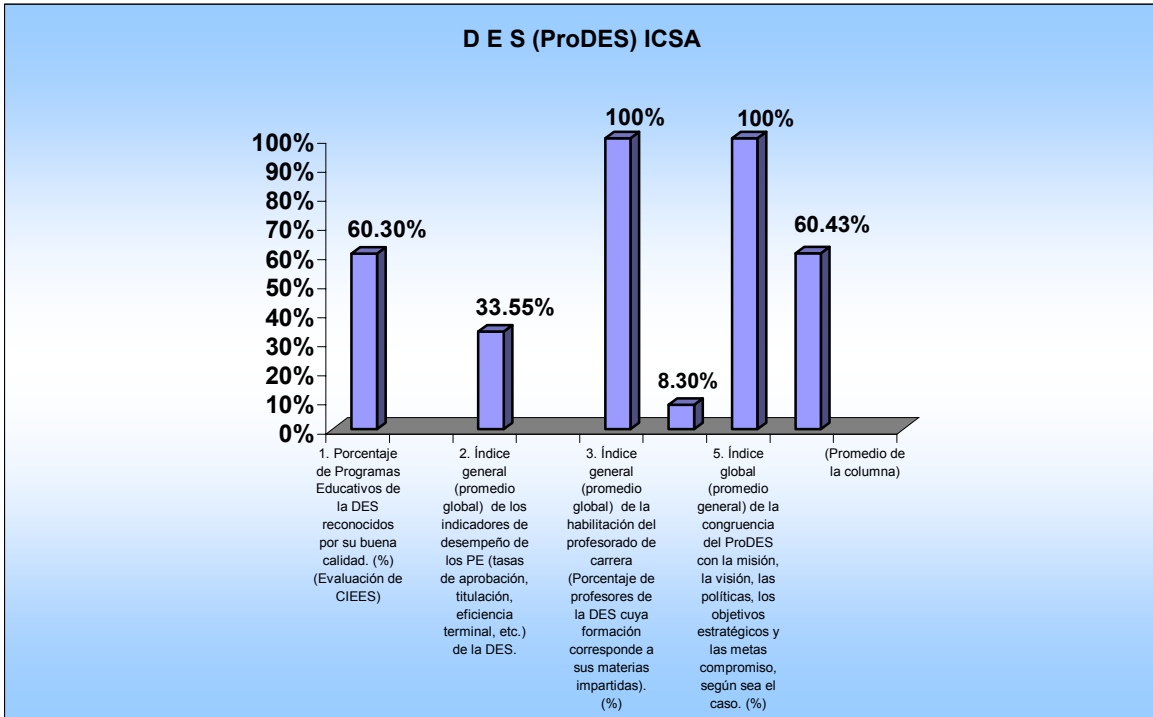
*Fuente: Proyecto PIFI 3.2. Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, septiembre 2005.*

**Gráfica 4.4.b**  
**Índice de Consistencia ProDES: ICEA**



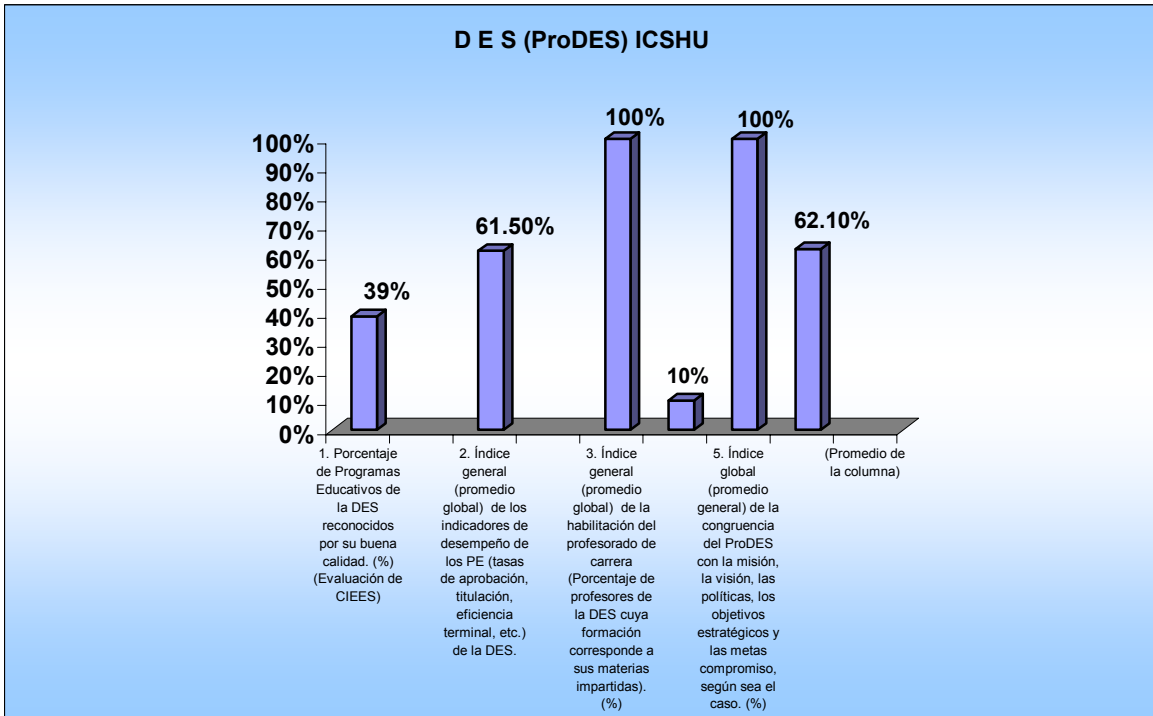
*Fuente: Proyecto PIFI 3.2. Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, septiembre 2005.*

**Gráfica 4.5.b**  
**Índice de Consistencia ProDES: ICESA**



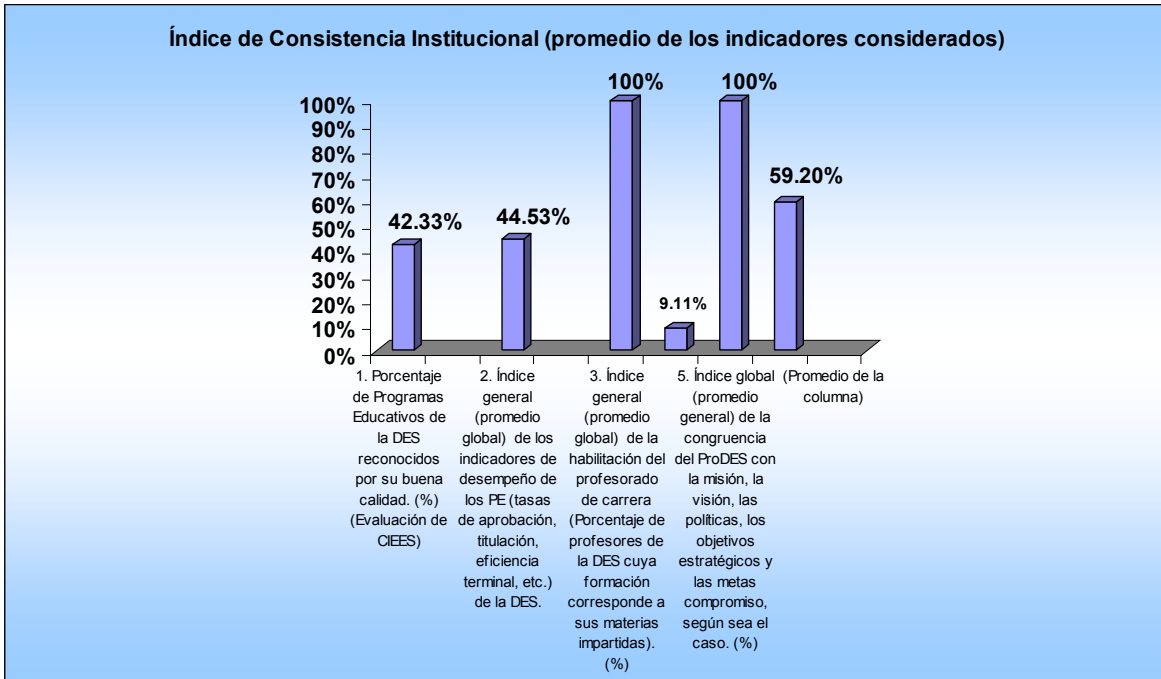
*Fuente: Proyecto PIFI 3.2. Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, septiembre 2005.*

**Gráfica 4.6.b**  
**Índice de Consistencia ProDES: ICSHU**



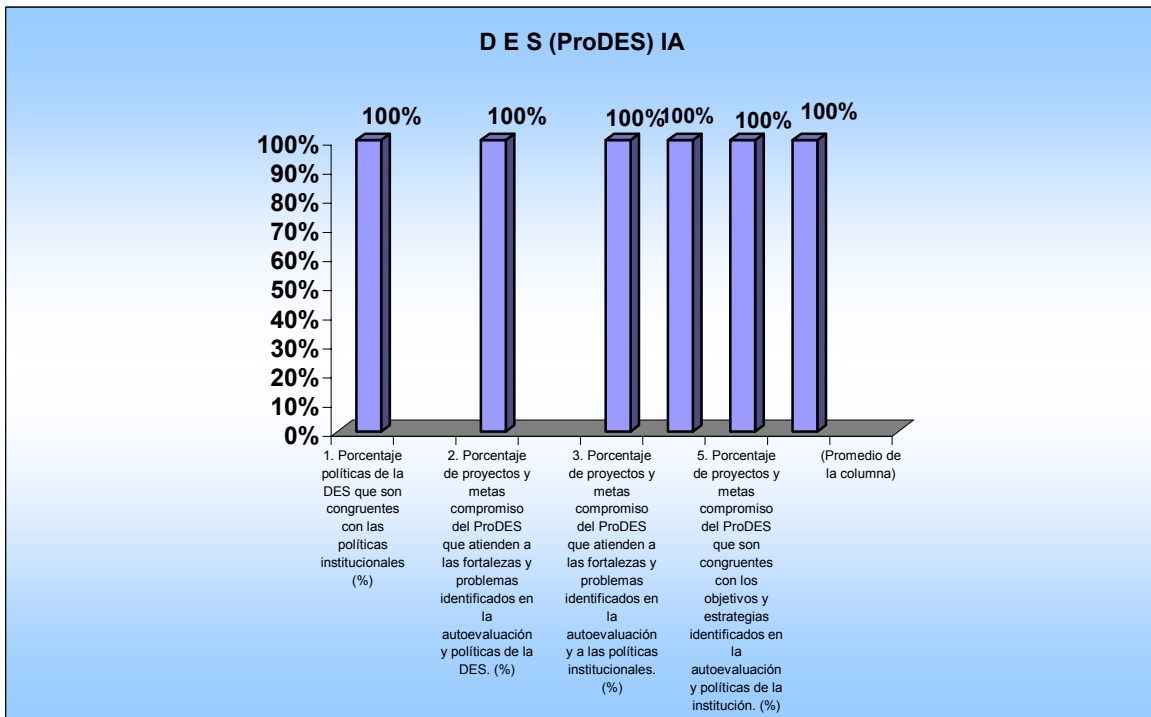
*Fuente: Proyecto PIFI 3.2. Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, septiembre 2005.*

**Gráfica 4.7.b**  
**Índice de Consistencia Institucional**



Fuente: Proyecto PIFI 3.2. Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, septiembre 2005.

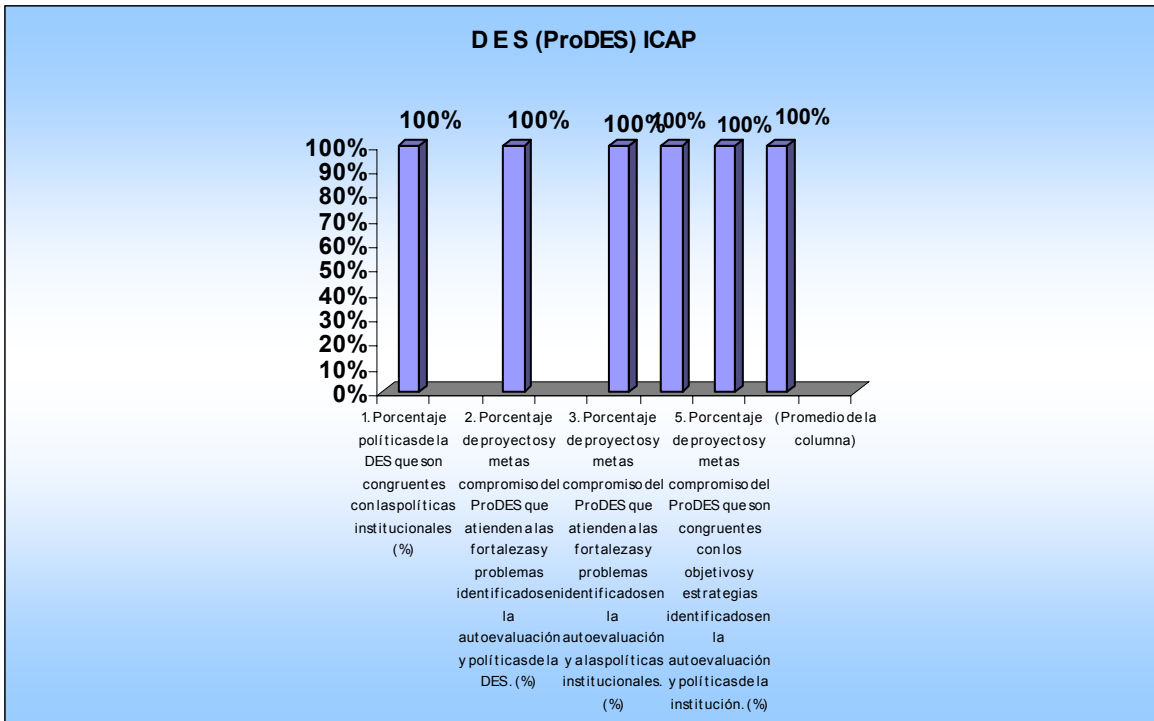
**Gráfica 5.1.c**  
**Índice de Consistencia ProDES: IA**



Fuente: Proyecto PIFI 3.2. Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, septiembre 2005.

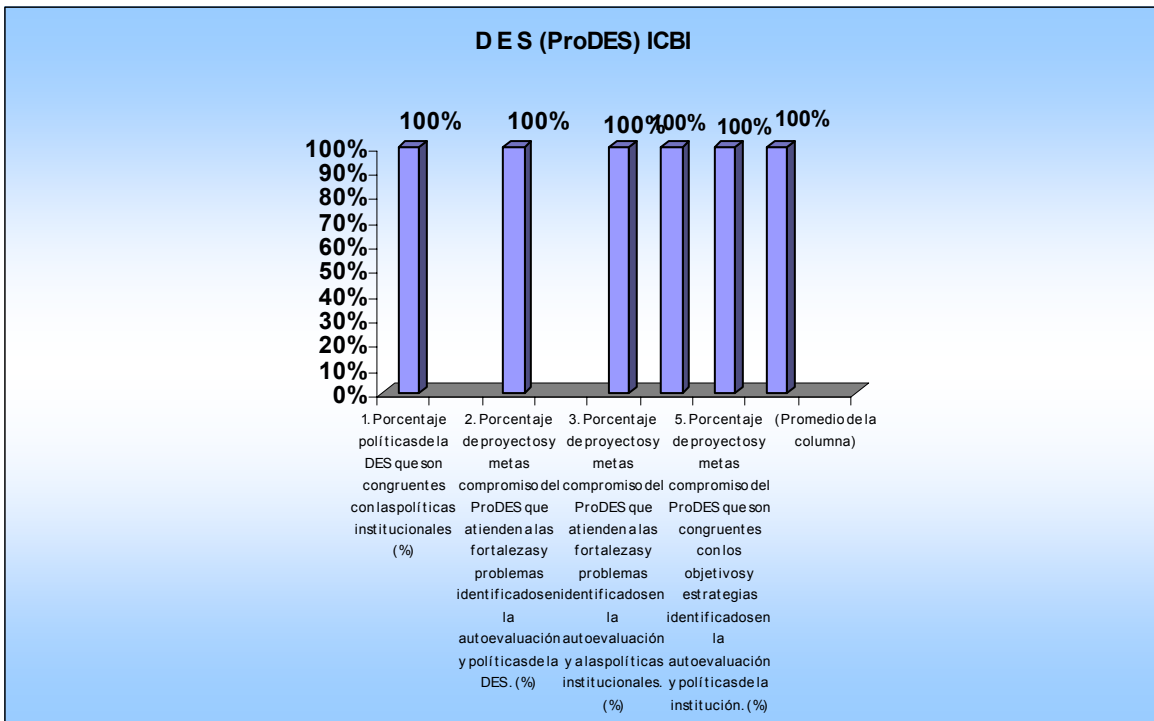


**Gráfica 5.2.c**  
**Índice de Consistencia ProDES: ICAP**



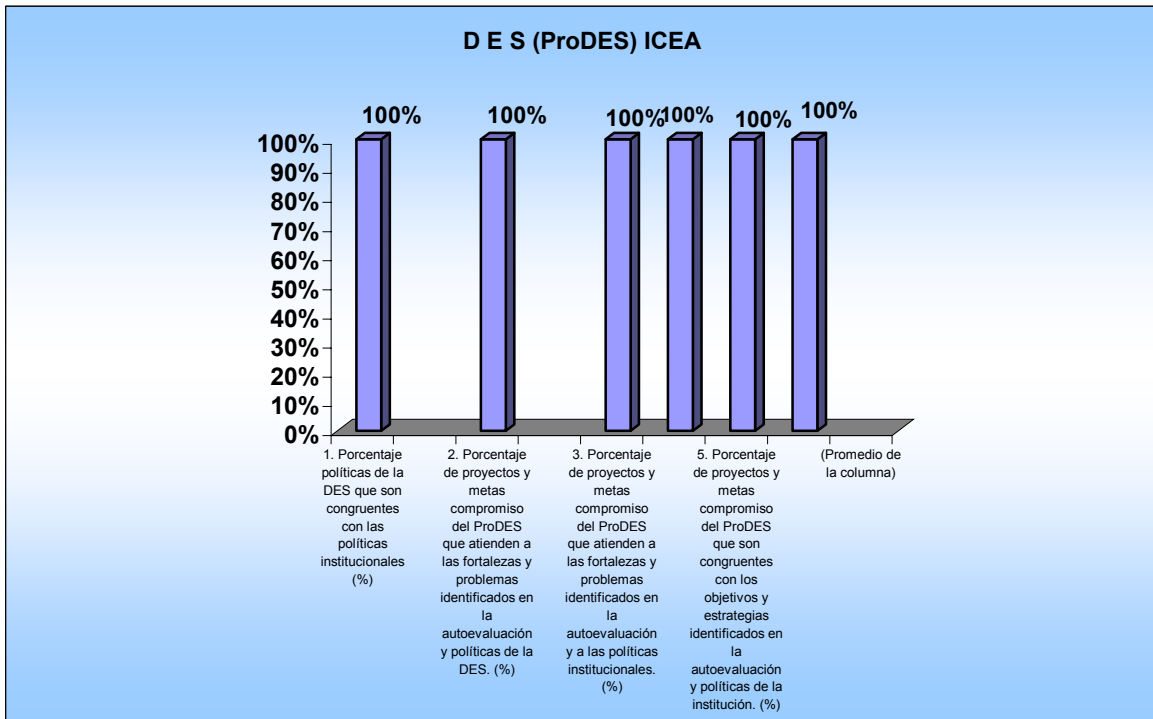
Fuente: Proyecto PIFI 3.2. Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, septiembre 2005.

**Gráfica 5.3.c**  
**Índice de Consistencia ProDES: ICBI**



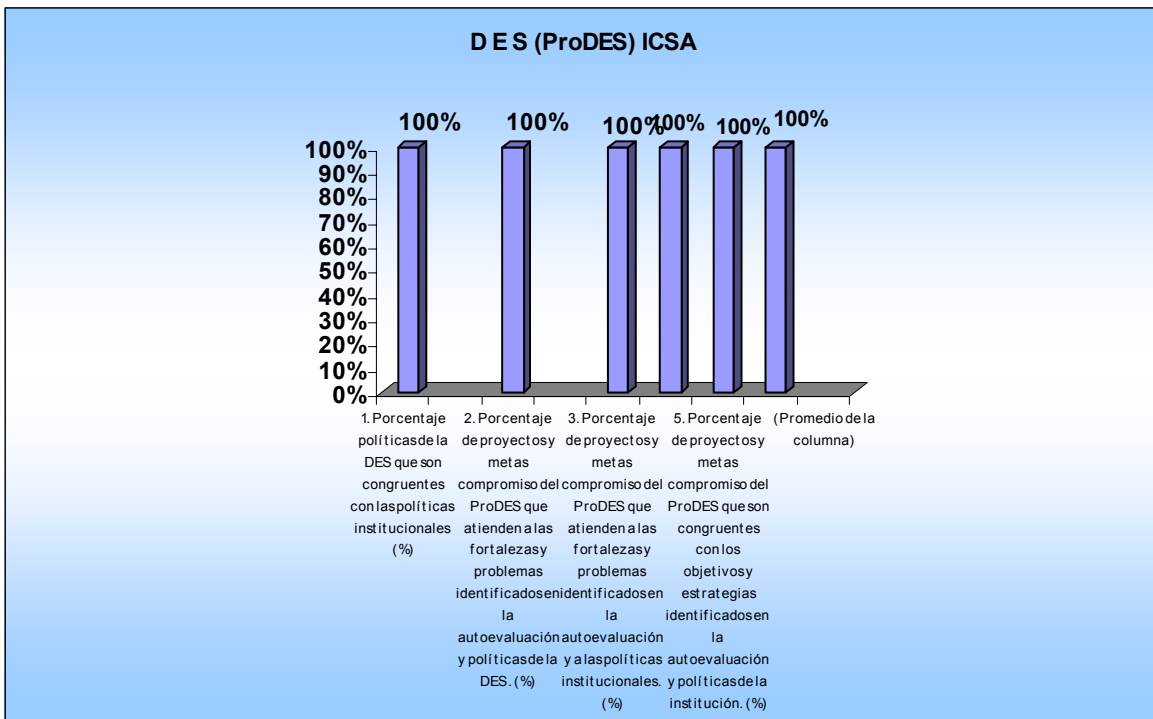
Fuente: Proyecto PIFI 3.2. Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, septiembre 2005.

**Gráfica 5.4.c**  
**Índice de Consistencia ProDES: ICEA**



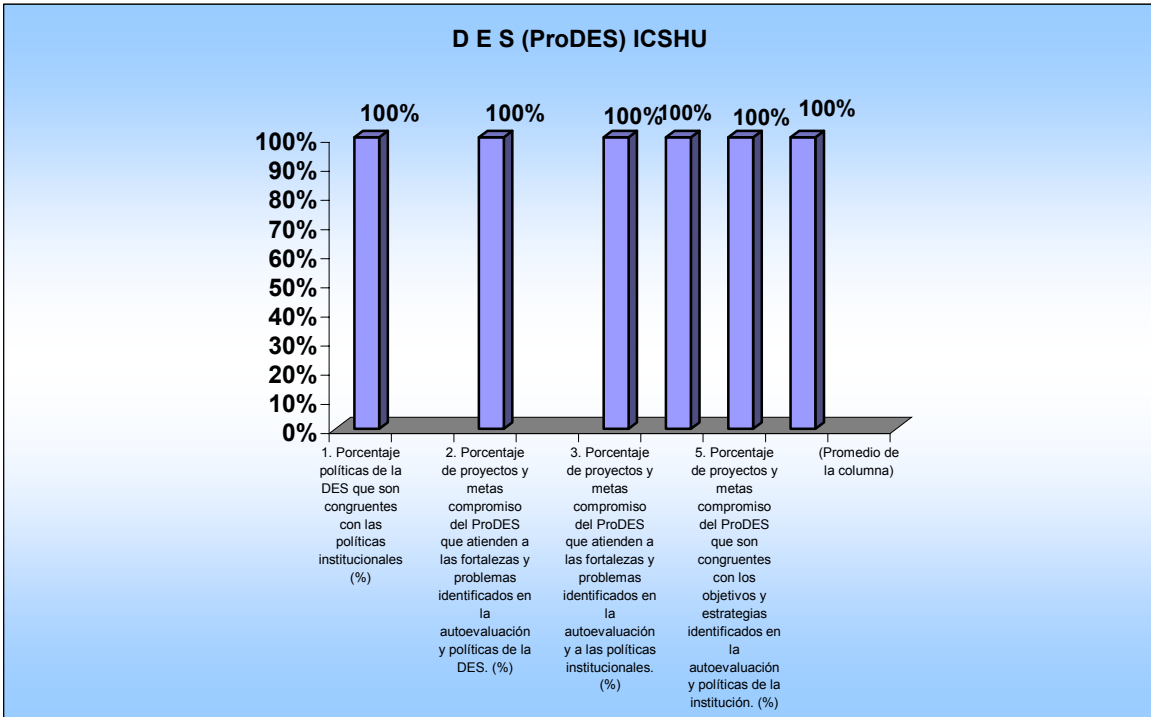
*Fuente: Proyecto PIFI 3.2. Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, septiembre 2005.*

**Gráfica 5.5.c**  
**Índice de Consistencia ProDES: ICSA**



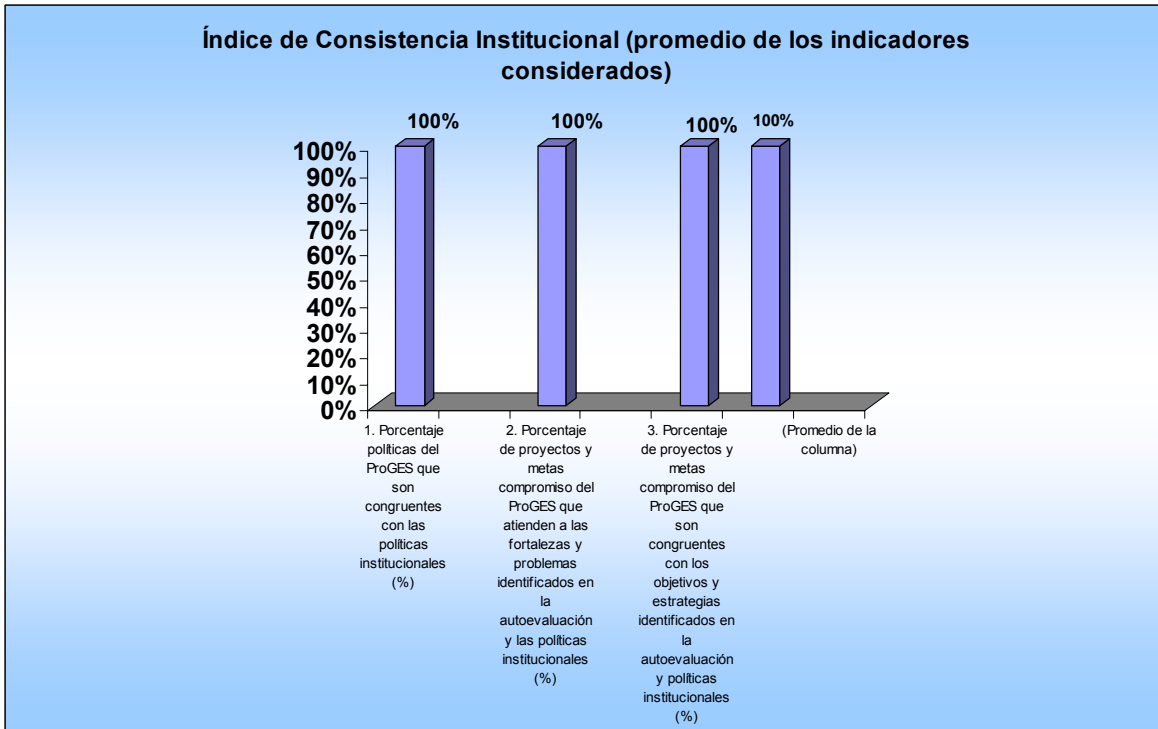
*Fuente: Proyecto PIFI 3.2. Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, septiembre 2005.*

**Gráfica 5.6.c**  
**Índice de Consistencia ProDES: ICSHU**



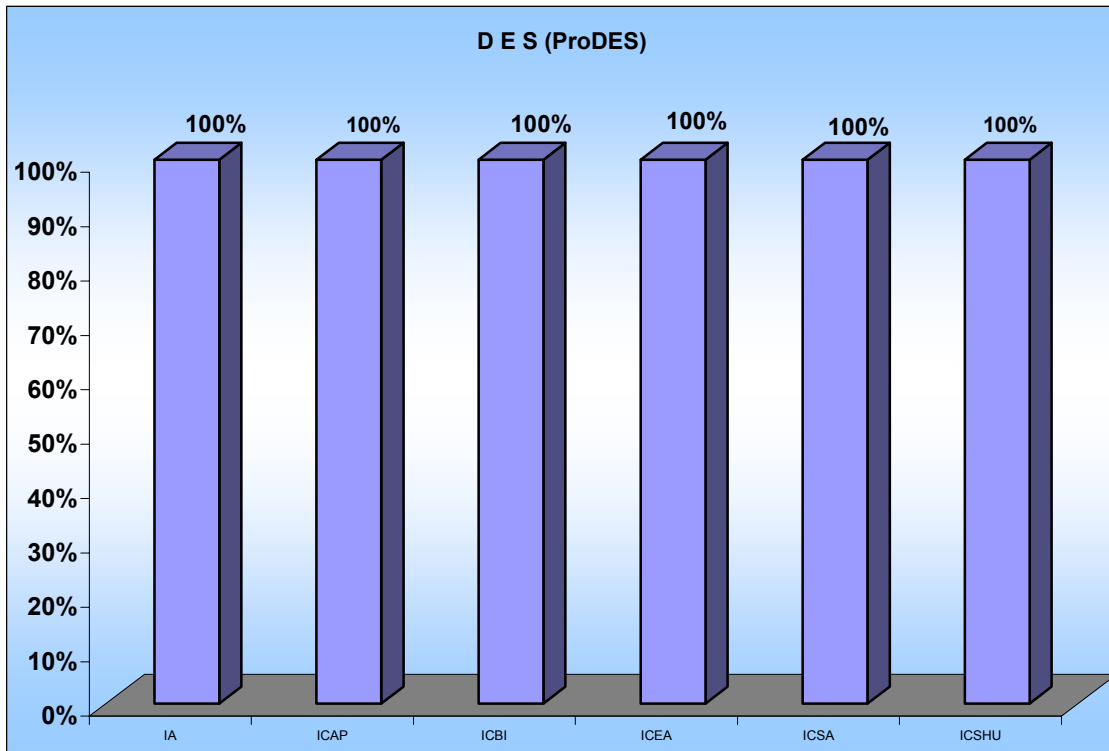
Fuente: Proyecto PIFI 3.2. Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, septiembre 2005.

**Gráfica 6**  
**Índice de Consistencia Institucional**



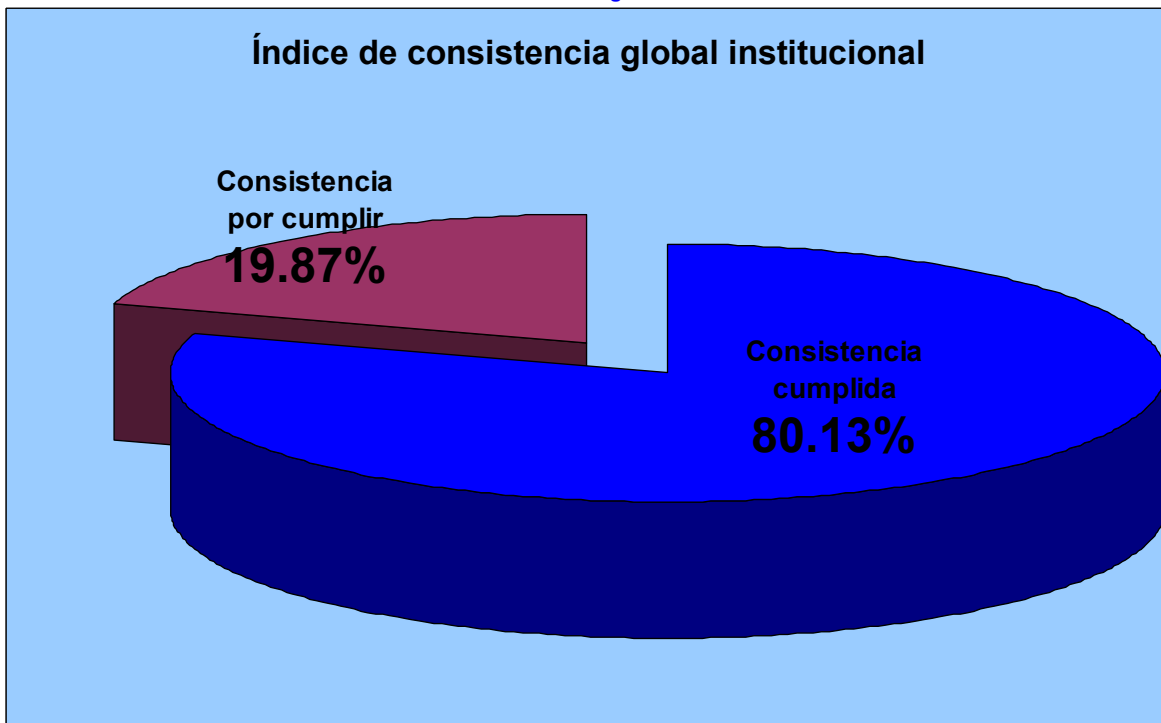
Fuente: Proyecto PIFI 3.2. Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, septiembre 2005.

Gráfica 7  
Índice de Consistencia ProDES (inciso D, punto VIII)



Fuente: Proyecto PIFI 3.2. Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, septiembre 2005.

Gráfica 8  
Índice de Consistencia global Institucional



: Proyecto PIFI 3.2. Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, septiembre 2005.